

RON'S ORG EXCALIBUR KURSET, VERSUS OT VII

Ja, een kan undre sig – hvad er Excalibur kurset og dette Excalibur trin. Selv om denne information er udformet som en almen orientering og derfor ikke indeholder fortrolige oplysninger, vil jeg gøre mit bedste for at undgå en masse udenoms tågesnak.

Kurset er lavet, eller rettere samlet, af Capt. Bill Robertson (CBR), som var en af de personer der var tættest på LRH og personligt udvalgt og ansat af ham. Han var klasse VIII auditor og havde i mange år været i direkte kommunikation med LRH.

Så spørgsmålet er, opfandt CBR et nyt OT trin, eller blandede han sit eget stof sammen med et allerede eksisterende OT trin?

Allerførst vil jeg gerne sige, at vi minutiøst har gennemgået materialerne OT I-III her i Ron's Org, og de er nøjagtigt som dem jeg anvendte på AOSH EU. Robert Dam foretog den samme omhyggelige gennemgang fra begyndelsen til slutningen af OT III pakken. Det hele var der men der var mere, idet der var tilføjet et klasse VIII båndforedrag af LRH med oplysninger, der gjorde OT III mere virkeligt og bedre forstået. Selve processen er helt den samme.

På Excalibur kurset henvender du dig til selve NOTs casen. Alle NOTs materialerne er indeholdt i kurset. Efterhånden som jeg gik gennem kurset, fandt jeg en masse data om NOTs casen, som jeg aldrig havde set på FLAG, da jeg lavede SOLO NOTs kurset. Caspar De Rijk, som er fuldt trænet klasse VIII og IX NOTs auditor, har bekræftet, at disse data ikke var en del af de materialer, som han har studeret i kirken, og jeg har altså heller ikke set noget som helst til dem på mit Solokursus.

Så hvor er alle disse tillægsdata kommet fra? Er de CBRs egen opfindelse? Da jeg undersøgte det nærmere, fandt jeg ud af, at alle disse "tillægsdata" utroligt nok ER LRH!

Men hvordan kan det være, at de ikke er en del af NOTs materialerne i kirken? Tja- det er et meget interessant spørgsmål, som jeg kun kan spekulere over - jeg kan ikke give dig et svar på det, det er dog min opfattelse, at Excalibur er udkommet som følge af dette.

Først må vi lige se på hvordan LRH arbejdede. Han var en meget travl mand omgivet af folk til at assistere ham. Han udviklede et eller andet, skrev det ned, ofte i noteform og havde så sine særligt udvalgte folk til at skrive det hele ned i f.eks. PLs og HCOBs til hans endelige godkendelse.

I ældre udgaver af de røde og grønne volumes vil du i nederste venstre hjørne se initialerne på den person som foretog skrivearbejdet. Disse initialer er udeladt i de nyere udgaver.

Jeg kan yderligere informere dig om, at jeg har set alle de originale NOTs udstedelser som for 95% vedkommende viser initialerne "dm" hvilket står for David Mayo. Han var håndplukket og personligt trænet af LRH til at varetage funktionen som Senior C/S International efter mange år som Senior C/S på Flag.

NOTs blev udviklet i 1978, idet LRH fandt frem til en hel kategori af case, han ikke tidligere havde set og derfor udeladt på gradkortet. Så han udviklede NOTs teknologien. Nogle hævder, at det var i samarbejde med David Mayo.

Jeg har opfattet det sådan, at NOTs casen nok har været en smule overraskende for LRH - jeg tror, at alle, som er i gang med NOTs, kan bekræfte min antagelse.

Ved at sammenholde NOTs indholdet med de tillagte Excalibur materialer viser der sig to mulige situationer eller veje, og det er tydeligt, at kun én af dem kan være den rigtige:

- a) Hvis LRH var overbevist om at have færdiggjort sine undersøgelser af NOTs, kan det forklare, hvorfor han ikke tog sig tid til at indse den fulde konsekvens af sine nye opdagelser og at lægge dem sammen med de allerede udviklede NOTs materialer. Han har ganske givet haft travlt, og vi VED, at NOTs casen var ukendt, indtil han opdagede den - dette er helt tydeligt, og fortæller os samtidig, at selv ikke LRH så alt - han kunne også være i stand til at overse noget - som han jo kan siges at have gjort, før han fandt frem til NOTs. Så da han fandt frem til NOTs, koncentrerede han sig alene om nøgledata og inkluderede ikke alle sine tidligere opdagelser.
- b) Samarbejdet med David Mayo og dennes nedskrivning af de fundne data i HCOB format forårsagede åbenbart, at en sammenføring af grundlæggende data fra tidligere forskning ikke kom med i udstedelserne.

For mig ser det ud til, at CBR studerede NOTs teknologien meget gennemgående og sammenholdt denne med sin klasse VIII træning og al anden grundlæggende uddannelse og derved fandt frem til, at hele emnet var ukomplet. Han opdagede data om visse fænomener fra LRH's tidligere forskning, der ligesom bare "hang i luften" - observationer og teknologi givet i lektioner og bøger, som han fandt, men som aldrig var blevet indført som særlige trin og derfor ikke anvendt. CBR tog så de løse ender, som logisk ville passe ind i NOTs og gjorde dem til et samlet NOTs trin.

David Miscavige oplyser, at GAT versionen af NOTs rummer langt flere værktøjer end i den tidligere udgave og bekræfter således, at NOTs ikke var komplet fra begyndelsen - ja - selv kirken fandt efter mange år frem til, at der manglede noget.

CBR var på det samme spor men fandt endnu flere materialer, som så til sidst fremstod som et komplet OT trin, dog med endnu bredere anvendelsesmuligheder og flere værktøjer end hvad GAT teknologien i kirken kan byde på.

På Excalibur kurset finder jeg det MEGET interessant, at CBR har inkluderet et klasse VIII båndforedrag med LRH. I en af lektionerne fra 1968 fortæller LRH om hvordan man skal nærme sig OT casen. De, som selv er på NOTs, vil forstå meningen, når jeg siger, at LRH fortæller at fremgangsmåden finder anvendelse for såvel OT 3 som NOTs.

Han fortæller også om en anden og forkert metode, der på en eller anden måde er kommet ind og som blot fører ud på et sidespor og betegner den som værende for "the birds".

Netop denne fremgangsmåde er hvad der undervises i på SOLO NOTs på FLAG.

(Jeg ved, at Robert Dam har stillet direkte spørgsmål til Senior C/S Int omkring Excalibur og den manglende teknologi på NOTs. Svaret var blot, at han skulle få etikken ind, og at Excalibur var out tech.) Se Roberts brevveksling med Ray Mithoff her: www.robertdam-cos.dk

CBR fandt også et helt kapitel i R&D serien med nogle af de løse ender, som LRH havde fundet og som ikke var blevet placeret nogen steder og som beskriver, hvordan vores OT case er organiseret på en særlig måde. CBR anbragte disse informationer i NOTs proceduren, hvilket ændrede hele billedet. Når du læser disse data af LRH med din NOTs awareness, er det meget indlysende at de tilhører netop dette trin.

Ydermere fandt jeg frem til, at LRH faktisk omtaler emnet på en indirekte måde i NOTs udstedelserne. Da jeg var i gang med mit Solo NOTs kursus, faldt jeg pudsigt nok over en særlig paragraf, som bare ikke gav mening. Jeg husker, at jeg sammen med Flag Supervisoren prøvede at finde frem til meningen med denne paragraf, og at vi til sidst enedes om en slags "logisk forklaring" så jeg kunne fortsætte. **MEN HVIS MAN TAGER UDGANGSPUNKT I HVAD LRH OMTALER I DET NÆVNTE KAPITEL FRA R&D, HVORLEDES CASEN ER ORGANISERET, BLIVER PUSLESPILLET PLUDSELIG KOMPLET MED EN PERFEKT MENING OG FORSTÅELSE.**

Jeg har også fundet en anden udstedelse med en lille sætning, som de fleste nok ikke ville give nogen særlig opmærksomhed, men som rent faktisk peger på, at det var rigtigt af CBR at anbringe disse R&D data i NOTs.

Men det fortsætter: I båndforedraget om Planeten Jordens Rolle (Role of Earth), omtaler LRH detaljeret bestemte fænomener i relation til thetaner, som ikke findes på noget trin af gradkortet. Med en god forståelse af den grundlæggende NOTs teknologi vil du med lethed se hvordan - jeg mener endda chokerende tydeligt - hvorledes disse data indgår direkte i NOTs casen, og som jeg nævnte tidligere, er der ikke nogen steder i kirkens NOTs materialer taget højde for dette!.

Der er også adskillige andre lignende tilfælde, hvor LRH beskriver bestemte materialer, som heller aldrig er blevet placeret nogen steder på gradkortet – men i besiddelse af NOTs teknologien giver det pludselig total mening, at det er her i NOTs disse materialer hører til!

Det er så min forståelse af, hvordan og hvorfor CBR endte med et langt mere udvidet OT trin end hvad kirken har. Og nu efter en grundig gennemgang af materialerne, kan jeg sige, at jeg er 100% overbevist om, at ingen kan færdiggøre NOTs casen uden disse data. Jeg har personligt erfaret, at DEN CASE ER DER – og jeg ville aldrig have været i stand til at nå den, hvis jeg kun havde haft de data og den teknik fra mit Solo NOTs kursus.

En person, som færdiggør Solo NOTs, er færdig med Solo NOTs – javel, men han er så sandelig ikke færdig med hele NOTs casen. Han har blot færdiggjort det snævre syn på casen, som blev præsenteret for ham i kirkens Solo NOTs trin.

En indikation på at denne erklæring kan være korrekt er, at de der allerede har færdiggjort Solo NOTs - pre OTs, C/Ser, og RTC, alle var overbevist om, at vedkommendes OT trin var fuldt opnået. Og hvad

finder vi så ud af senere? – DE VAR IKKE FÆRDIGE og alle blev beordret tilbage til FLAG for at lave Golden Age of Tech og herefter yderligere auditering på Solo NOTs trinnet. Der var masser af case at tage fat på - de kunne bare ikke finde det eller håndtere det.

Tja, jeg må sige dig, at da de var færdige, VAR DE FÆRDIGE (jeg ønsker ikke at invalidere deres færdiggørelse), som de havde været det sidste gang udfra dette tidligere synspunkt. Men de er IKKE færdige med hele området af case relateret til NOTs – de kan simpelthen ikke, - idet de ikke har alle de data, der er fundet at høre til NOTs casen.

Lad mig give dig et personligt eksempel. Jeg havde prøvet at udrede et særligt stykke case under et ophold på FLAG i 1995. Jeg købte 4 intensiver i forsøget på at håndtere det. Jeg havde KRAFTIGE KROPSREAKTIONER hver gang dette område blev kontaktet, hvilket kan bekræftes af mine journaler. Det var virkelig skrappe sager, og hver gang jeg prøvede at komme tættere på for at finde ind til det og se hvad det var, fik jeg stærke kramper i hele kroppen. Efter 4 intensiver var vi kommet til en udfladning – det var ikke håndteret - og vi gav faktisk op, idet området ikke syntes så restimuleret mere, men har dog jagtet mig siden.

I min første Excalibur session, viste denne case sig selvfølgelig igen, da vi henvendte os til den – alle kropsreaktioner og kramper blev aktiveret igen, idet de jo ikke var blevet håndteret på FLAG, men blot destimuleret. Efter 45 minutters lazer præcis auditering var vi igennem det – det eneste som var tilbage var en stor tomhed. Al masse var opløst. Det er så forskellen mellem NOTs og Excalibur. Grundlæggende den samme teknik – NOTs er bare mere snæver i sin anvendelse og med for få værktøjer og kender ikke den virkelige struktur af casen og kan derfor ikke håndtere den fuldstændigt.

En anden interessant observation er omkring E-meteret og dets betydning. Langsomt men sikkert er E-meterets nålereaktioner blevet det mest vigtige i en Solo NOTs session – ens egne observationer og perceptioner er mindre betydelige. Efter GAT er det blevet sådan, at EPet på en Solo NOTs proces nu kun er et spørgsmål om hvordan E-meteret reagerer i forhold til hvor du er i processen. Hvorvidt PreOT føler at processen er færdig eller ej – har ingen betydning. Det er efter min opfattelse blevet en mekanisk proces hvor PreOTs egen dømmekraft har fået en meget lille betydning.

Resultatet er, at der er for meget fokus på et mekanisk instrument – ”hvad siger E-meteret” – PreOTs egne observationer invalideres.

Det sjove er, at det er totalt imod selve OT VII som er et trin hvor PreOT virkelig skal anvende sine perceptioner, og overtræder herved også et grundlæggende HCOB direktiv – hvor LRH netop pointerer, at en reaktion på E-meteret kun betyder, at der er en reaktion på E-meteret – det er nu op til Auditor at finde ud af hvad E-meteret reagerede på.

I Ron's Org kører man faktisk næsten helt omvendt. E-meteret er KUN et hjælpemiddel og kan ikke by-passe PreOTs egne observationer. Faktisk skal man være i stand til at køre Excalibur UDEN E-meter og være i stand til at have så megen tillid til egne observationer, uden hele tiden at skulle ty til E-meteret – før man kan få lov til at gå SOLO – hvor man selvfølgelig bruger E-meteret.

Det er en ret fantastisk oplevelse, at sidde i session med en Auditor som bruger E-meteret, og så faktisk

køre som på SOLO – uden at man selv har noget E-meter at ty til – og selv køre hele sessionen indtil man VED, at ens egne observationer er korrekte. Auditoren verificerer så hvorvidt man f.eks har en F/N når man siger – "nu tror jeg at det F/Ner".

Dette placerer virkelig PreOT på årsag. Derefter kører han/hun SOLO med langt større sikkerhed, og E-meteret er nu kun et hjælperedskab (som det oprindeligt er tiltænkt af LRH) og ikke et instrument der styrer sessionen.

Ja - det var så lidt om min personlige erfaring efter 12 år på solo NOTs, incl. GAT. og RON.s ORG.

22 september 2003. Opdateret sept. 2004
Claus Heimann